



REF: 2/2017

Carles Casellas Ayén, secretari de l'Ajuntament de Vilassar de Dalt,

CERTIFICO: que el *Ple Municipal*, en sessió ordinària del dia 23 de febrer de 2017, a reserva de la redacció que resulti de l'aprovació de l'acta, va adoptar, entre d'altres, i per majoria amb set vots a favor dels regidors d'Ara Vilassar, tres abstencions dels regidors de la CUP i PSC i tres vots en contra dels regidors de CIU i del PP, l'acord següent:

“

REFERÈNCIA DE L'EXPEDIENT: PACO2017000043

Proposta presentada per: Equip de govern

Assumpte

Resolució de recurs de reposició interposat pel Sr. Joan Alfons Cusidó i Macià, en representació del grup municipal Convergència i Unió, contra l'acord de Ple de 22 de desembre de 2016 referit a l'adquisició directa de la nau de Can Robinat.

Relació de fets

El Ple de l'Ajuntament, en sessió de data 22 de desembre de 2016, va adoptar l'acord d'adquisició directa a favor de l'ajuntament de la nau de Can Robinat, emplaçada al carrer Camí de Mataró, 8-12 de Vilassar de Dalt.

En data 23 de gener de 2017 el Sr. Joan Alfons Cusidó, en representació de CIU, va presentar recurs de reposició potestatiu contra l'esmentat acord.

En data 13 de febrer de 2017 s'ha emès informe per part de Secretaria-Intervenció sobre aquest recurs, que és del tenor literal següent:

>>ANTECEDENTS DE FET

Primer. En sessió plenària de 22 de desembre de 2016 s'adoptà entre d'altres l'acord d'adquisició directa a favor de l'ajuntament de la nau de Can Robinat, emplaçada al carrer Camí de Mataró, 8-12 de Vilassar de Dalt. En concret, la part dispositiva d'aquell acord és del següent tenor literal:

<< **Primer.** Aprovar l'adquisició directa de la nau de Can Robinat, emplaçada al carrer Camí de Mataró, 8-12 de Vilassar de Dalt mitjançant la resolució anticipada del dret de superfície constituït a favor de la mercantil VISERMA, SLU per escriptura pública formalitzada el 13 de febrer de 2003 davant del notari de Mataró senyor Àlvar-Josep Espinosa i Brinkmann, número 322 del seu protocol, essent el preu d'adquisició de 2.159.541,70 euros (DOS MILIONS CENT CINQUANTA-NOU MIL CINC-CENTS QUARANTA-U EUROS AMB SETANTA CÈNTIMS), impostos exclosos.



Segon. Disposar la despesa amb càrrec a l'aplicació pressupostària 2016-03-92000-6220021 ADQUISICIÓ NAU CAN ROBINAT (Anualitat 2016) per un import de 555.550, euros i amb càrrec a la partida 2017-03-92000-6220021 ADQUISICIÓ NAU CAN ROBINAT (Anualitat 2017), per un import de 1.603.991,70 euros, d'acord amb el que consta en l'acord plenari del proppassat 27 d'octubre.

Atès el caràcter plurianual d'aquesta despesa, haurà de consignar-se en el pressupost de l'exercici 2017 el crèdit adequat i suficient per a fer front a la despesa imputable a l'exercici 2017, d'acord i amb els termes establerts al paràgraf anterior.

Tercer. Facultar l'alcalde de l'Ajuntament tan àmpliament com en dret sigui possible per a la signatura de qualssevol documents i per a l'exercici de quantes accions siguin necessàries per a l'efectivitat del present acord.

Quart. Emplaçar al vicepresident de la mercantil VISERMA, SLU a l'elevació a públic davant notari per a la formalització de l'adquisició onerosa de la nau de Can Robinat, per efecte de la resolució anticipada d'un dret de superfície..

Cinquè. Amb la formalització de l'escriptura pública davant de notari, es tindrà per extingit el contracte d'arrendament de la nau actualment vigent.

Sisè. Notificar el present acord al vicepresident de la mercantil VISERMA, SLU, i comunicar-ho al Departament de Secretaria, d'Intervenció i de Tresoreria d'aquest ajuntament. >>

Segon. En data 23 de gener de 2017, el senyor Joan Alfons Cusidó presenta en les Oficines de Correus de Premià de Mar el recurs de reposició potestatiu contra l'esmentat acord plenari. Aquest recurs té entrada al Registre General d'aquest ajuntament el 25 de gener del corrent, amb referència E2017000516. Consta en l'expedient l'escrit original, i es dona per reproduït.

Tercer. Pel que es dirà més endavant, interessa destacar que per acord plenari del proppassat 26 de gener del corrent, s'adoptà l'acord del tenor literal següent en la seva part dispositiva:

<< **Primer.** Inadmetre a tràmit, pels motius que consten en la part expositiva d'aquest acord, l'escrit d'al·legacions a l'aprovació inicial de la modificació pressupostària 22/2016 presentat pel regidor del grup municipal CiU senyor Joan Alfons Cusidó i Macià, amb entrada E2017000005 al Registre General el 2 de gener del corrent.

Segon. Donar per aprovada definitivament la modificació pressupostària 22/2016.

Tercer. Convalidar els actes d'execució realitzats per l'alcalde de la corporació els dies 27 i 28 de desembre de 2016 referits a la formalització dels crèdits amb les entitats bancàries Bankia SA i Caixabank SA i, convalidar també la formalització davant de notari de l'adquisició de la nau de Can Robinat i dels béns i drets del sector urbanístic anomenat Vallmorena II. >>



LEGISLACIÓ APLICABLE

- L'article 52 i 63 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL).
- L'article 112 i següent de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (PACAP).
- L'article 10.1.g) de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern,

FONAMENTS DE DRET

Primer. En primera instància s'analitzen els elements formals que concorren en el recurs interposat, en base a les disposicions de l'article 112 i següents de la LPACAP i als preceptes bàsics de la normativa de règim local:

- a) Pel que fa a la naturalesa de l'acte impugnat, compleix el requisit per a la presentació del recurs per tractar-se d'un acte que posa fi a la via administrativa, segons preveu l'article 52.2.a) de la LRBRL, en concordança amb l'article 112.1 i 123.1 de la LPACAP.
- b) Pel que fa a la legitimació, el senyor Joan Alfons Cusidó i Macià en tant que membre del consistori i atès que votà en contra de l'acord que s'impugna, reuneix el dret d'acció impugnatòria reconegut en l'article 63.1.b) de la LRBRL.
- c) Pel fa al termini, el recurs ha estat interposat dins el límit temporal d'un mes previst en l'article 124.1 de la LPACAP.
- d) Pel que fa la forma, segons determina l'article 115 de la LPACAP, s'informa que reuneix els requisits previstos legalment, més enllà del que s'informa en l'epígraf tercer d'aquest apartat.

Segon. En concordança amb els antecedents, procedeix l'admissió a tràmit de l'escrit presentant per no donar-se cap de les causes taxades d'inadmissió que preveu l'article 116 de la LPACAP.

En base a l'obligació legal de les administracions públiques prevista en l'article 21.1 de la LPACAP procedeix la resolució del recurs interposat. La no resolució del recurs en el termini d'un mes produeix automàticament la desestimació, però únicament a efectes de deixar expedida a l'interessat la via contenciosa administrativa, tot això segons ve recollit en els apartats 1r i 2n de l'article 24, i 124.2 de la LPACAP.



En els següents epígrafs d'aquest apartat es procedeix a l'anàlisi de les al·legacions plantejades en el citat recurs de reposició.

Tercer. Abans d'entrar en el contingut material del recurs interposat, és important destacar la dificultat que ha suposat informar degudament aquest escrit en tant que està mancat, a criteri dels que subscriuen, de la forma i l'ordre expositiu necessari per a una correcta anàlisi.

En concret, l'interessat inicia el seu escrit impugnant l'acord plenari de 22 de desembre de 2016, per després manifestar que l'acord de modificació de crèdit 22/2016 tampoc està ajustada a dret. A continuació fa una exposició d'argumentacions que semblen voler adoptar la forma d'al·legacions, i acte seguit concreta una primera petició de suspensió de l'executivitat de l'acte impugnat i també d'altres actes anterior. En la part final del recurs fa menció d'un recurs anterior contra el Pla de Viabilitat, exposa la presumpta duplicitat d'adquisició i la contravençió de dret de l'acord que s'impugna (adquisició Nau Manteniment) però també d'un altre acord independent del primer (Vallmorena II), analitza la naturalesa jurídica del bé, el règim estatutari de VISERMA, SLU i finalitza per tornar a demanar la suspensió de l'acord, i l'estimació del recurs.

Per tot això, i en la voluntat de facilitar la tasca dels operadors públics, és oportú recordar que la forma i el contingut de presentació dels recursos administratius és la que ve positivitzat en l'article 115.1 de la LPACAP.

Quart. Entrant en l'anàlisi de fons del recurs, s'informa que la primera al·legació es fonamenta en la presumpta manca de crèdit pressupostari per atendre la despesa d'adquisició dels béns i drets del sector Vallmorena II. S'argumenta que concorre manca de validesa i eficàcia en la modificació de crèdit 22/2016 que finança l'operació en tant que al procediment li mancava resoldre l'escrit d'al·legacions presentat per l'interessat en data 12 de desembre de 2016.

Al respecte cal informar que en un mateix recurs no es pot acumular la impugnació de dos o més actes. Així s'interpreta del que preveu l'article 115.1 quan diu que en la interposició del recurs s'haurà d'expressar l'acte que es recorre i la raó de la impugnació. En conseqüència, com dèiem, si el que es vol és impugnar l'acte de la modificació de crèdit s'ha de fer independentment.

No obstant això, s'informa que la qüestió que es planteja ja fou motivadament resolta arran de l'adopció de l'acord plenari de data 26 de gener de 2017 al que es fa referència en l'apartat tercer dels Antecedents de fet d'aquest informe. Per tant, sobrevingudament a la data de presentació del recurs que ara s'analitza, l'òrgan plenari ja va resoldre les presumptes irregularitats en que fonamenta l'al·legació i que es dona per reproduït a tots els efectes.



Pel que fa a la manifestació, encara dins aquesta primera al·legació, conforme a si els imports s'han de contreure en l'exercici 2017 i no en el de 2016, s'informa que atesa la convalidació d'actes efectuada pel Ple i a la no admissió de les reclamacions presentades, per considerar que cap d'elles es podia reconduir a les causes taxades de reclamació administrativa que determina l'art. 170.2 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals al·legacions, ens porta a considerar que no es van formular reclamacions i per tant la modificació de crèdit es va aprovar automàticament pel transcurs del termini, per la qual cosa l'exercici pressupostari en que cal imputar les operacions de préstec i de despesa realitzades, és l'exercici 2016.

Per a més si calia, resulta que una de les qualitats que en els últims temps es ve exigint a la informació comptable és que reflecteixi la situació econòmic financera d'una entitat de la forma més raonada i aproximada possible, totes aquestes nocions s'han concretat en l'objectiu denominat «imatge fidel».

La imatge fidel constitueix un objectiu que ha d'assolir tota informació comptable i, per tant, els estats que en comptabilitat pública comuniquen la informació. S'imposa d'aquesta manera el compliment d'uns principis comptables públics que garanteixen la imatge fidel del patrimoni, la situació financera i els resultats de l'entitat. a què s'apliquin. Els principis comptable constitueixen el marc de referència en què s'ha de recolzar qualsevol desenvolupament de la comptabilitat pública, quedant orientats i subordinats a l'objectiu essencial que és la de facilitar la imatge fidel. Imatge fidel que difícilment es pot facilitar si s'imputen totes aquestes operacions a l'exercici 2016. (Recordem que tant les operacions de préstec i les operacions de compravenda, es van formalitzar dins l'exercici 2016).

I precisament, d'acord amb el Document 2 de "*Derechos a cobrar y ingresos*", en el seu punt 2.1.B.15 del document dels Principis Comptables Públics, editat per la Intervenció General de l'Administració de l'Estat, que entre altres coses té encomanada la funció de definir les línies conceptuals que han de modelar i informar la normativa i la praxis comptable, en relació al tractament dels drets a cobrar disposa en el punt 15, que "*15. Los créditos, préstamos, obligaciones y demás activos financieros que impliquen un derecho de cobro para su poseedor, se registrarán en el momento de su suscripción, adquisición o concesión...*" i en el Document 5 relatiu al "*Endeudamiento Público*", en el seu punt 2.2.14, en relació al moment en que s'han de contreure els passius i procedir al reconeixement dels drets disposa que "*14. El pasivo debe reconocerse simultáneamente al desembolso de los capitales por parte del prestamista. Generalmente, dicho momento es coincidente con la finalización del período de suscripción en las emisiones en masa, y con el momento de formalización del contrato de préstamo en las operaciones singulares.*"

No obstante, podrá reconocerse el pasivo con anterioridad, si de las condiciones del contrato se deduce que éste es firme y exigible por ambas partes", i en el seu punt i 2.2.15 "*16. Simultáneamente al reconocimiento del pasivo, la Administración Pública deudora debe reconocer el derecho de cobro de los capitales tomados a préstamo, imputándolo en ese momento al capítulo de Pasivos Financieros del Presupuesto de Ingresos en vigor, por el valor de emisión o efectivo.*"



Pel que fa referència a les despeses de capital i per aplicació del Principi d'importància relativa, el Principi de meritació, el Principi de correlació d'ingressos i despeses i d'acord amb el Document 6 relatiu al “*Inmovilizado no financiero*”, en el seu punt 9.1.1.A en relació a les operacions d'altres de béns o d'increment de l'immobilitzat disposa que “*El alta en inventario y el correlativo registro en contabilidad se efectuará: si los bienes deben inscribirse en algún Registro público, en el momento en que se reúnan todos los requisitos necesarios para proceder a su inscripción.*” I això és en el moment de l'atorgament de l'escriptura pública de compravenda, atorgament que fou efectuat en data 28 de desembre de 2016.

Per tot el que s'ha exposat al punts anteriors, i en aplicació dels Principis esmentats, atès l'acord motivat del Ple de no admissió de l'escrit d'al·legacions, l'acord de convalidació dels actes d'execució realitzats per l'alcalde a finals de desembre de 2016, vist que el desemborsament dels capitals per part de les entitats financeres es va efectuar el 27 de desembre de 2016, i vist que l'atorgament de les escriptures públiques de compravenda es van efectuar el dia 28 de desembre de 2016, resulta que és en data 27 de desembre que cal reconèixer els passius i simultàniament els drets que s'han d'imputar al capítol IX de Passius financers així com en data 28 de desembre que cal imputar les adquisicions de l'immobilitzat, per tot aquestes operacions s'han d'imputar a l'exercici 2016.

Cinquè. Pel que fa a la petició de suspensió de l'aprovació de l'adquisició directa, s'informa de nou que el ple municipal en l'apartat tercer de l'acord de 26 de gener de 2017 va convalidar tots els actes d'execució realitzats per l'alcalde de la corporació el 27 i 28 de desembre de 2016, inclosos els provinents de l'adquisició dels béns i drets de Vallmorena II :

<< (...) **Tercer.** Convalidar els actes d'execució realitzats per l'alcalde de la corporació els dies 27 i 28 de desembre de 2016 referits a la formalització dels crèdits amb les entitats bancàries Bankia SA i Caixabank SA i, convalidar també la formalització davant de notari de l'adquisició de la nau de Can Robinat i dels béns i drets del sector urbanístic anomenat Vallmorena II. >>

Aquest acte de 26 de gener del corrent, tal i com indica l'interessat en el seu escrit, derivà de la manca de resolució en termini de les al·legacions presentades a l'aprovació inicial de la modificació de crèdit 22/2016. Aquesta circumstància, efectivament, ja venia reconeguda en aquell acte. No obstant això, totes les qüestions que planteja l'interessat ja foren motivadament resoltes en aquell acord i per tant cal remetre's a ell sense que sigui procedent reiterar els arguments ja exposats perquè, tal i com hem anat dient, no és aquell l'acte que s'impugna sinó el del 22 de desembre de 2016.

Sisè. En última instància, es procedeix a informar sobre les diverses qüestions plantejades en la part final del recurs :

- a) Pel que fa a la presumpta duplicitat en l'adquisició: recordar al Sr. Regidor que ja va interposar recurs de reposició, en els mateixos termes, contra l'acord del Ple de data 27/10/2016, d'aprovació del Pla de viabilitat econòmica i financera del grup



municipal, recurs, que va ser desestimat per acord del Ple, en base a la proposta de resolució efectuada mitjançant Informe conjunt de Secretaria i Intervenció, núm. 448/2016, el qual donem íntegrament per reproduït, així aquell informe precisava en referència a la “duplicitat de la compra, aclarir que el Sr regidor només té en compte la vesant de les despeses, però oblida considerar la vesant dels ingressos. És cert, la societat Viserma va suportar una primera despesa de capital i ara l’Ajuntament li compra aquests béns i drets i aquest suporta una segona despesa de capital, però també la Societat rep un ingrés de capital per la venda a l’Ajuntament, per la qual cosa, i en termes consolidats, només hi ha una despesa de capital, no dues”, i s’afegeix més endavant *“cal recordar que tot i que VISERMA, SLU forma part des del punt de vista comptable del grup municipal d’aquest ajuntament, això no obsta per tal que aquesta mercantil i, no cal dir-ho, el propi ajuntament, puguin realitzar transaccions patrimonials entre sí en el marc de les facultats que atribueix l’ordenament jurídic a cada una de les entitats. Així, ho preveuen els estatuts de VISERMA, SLU que li atribueix capacitat per a adquirir, gravar i alienar els seus béns i drets i, de la mateixa manera, l’ajuntament també té potestat per adquirir, gravar o alienar els seus béns i drets d’acord amb el que preveu la normativa de règim local”*.

És més, atès que el que preocupa al Sr. Regidor és que no es lesionin els drets i els interessos dels administrats, cal aclarir que no és cert el que afirma el Sr. Regidor en quan a que s’ha produït *“un increment del conjunt de crèdits municipals”*, el que s’ha produït és un canvi en la titularitat d’aquests préstecs, doncs l’Ajuntament va formalitzar unes operacions de préstec, pel mateix import que Viserma les cancel·lava (amb els ingressos procedents de l’alienació dels seus drets i béns), per tant no és cert que l’endeutament s’hagi incrementat.

El deute va canviar de titular, va passar de Viserma a l’Ajuntament, i tot això amb una finalitat molt concreta, salvaguardar els interessos dels ciutadans, doncs amb aquestes operacions, s’ha regularitzat una situació d’impagament per part de Viserma, continuada al llarg del temps, que hauria acabat sense cap mena de dubte amb una execució hipotecària, per la qual Viserma hauria perdut els immobles i els drets, que garantien els préstecs hipotecaris que ara s’han cancel·lat, i aquestes pèrdues si que haurien lesionat els interessos dels ciutadans. A tall d’exemple i només considerant la valoració econòmica del sòl amb aprofitament urbanístic del sector industrial de Vallmorena que hauria passat a mans de CaixaBank, i que una vegada urbanitzat, (segons informe tècnic de valoració que consta a l’expedient del PSF2016-2019), té un valor com a mínim de gairebé 3 milions d’euros, que el poble hauria perdut per no regularitzar la situació d’un préstec de 0,9 milions d’euros impagat i en mora des de feia anys.

Per tot això, resulta que les adquisicions que fa l’Ajuntament, entre moltes altres coses asseguruen que una bona part dels béns i drets que encara li quedaven Viserma passin a mans de l’Ajuntament, evitant així la seva pèrdua, doncs Viserma mai hauria pogut fer front als préstecs hipotecaris que tenia pendents.



- b) Pel que fa al presumpte “enriquiment il·lícit de la Societat municipal”, “aquests béns no es poden vendre” i el “conflicte d’interessos”: totes elles ja esgrimides en el recurs de reposició de referència anterior que el Sr. Regidor va interposar contra l’acord d’aprovació del PSF, resulta que la càrrega probatòria, correspon a qui al·lega la infracció, i en aquesta al·legació no es concreta ni detalla quina és la infracció de l’ordenament jurídic que es produeix, tal i com ja posàvem de manifest a l’informe 448/2016 esmentat anteriorment, *“En altres paraules, l’interessat no aporta cap element de dret o de fet que avaluï aquest raonament i que pogués suposar la nul·litat o anul·labilitat de l’acte que s’impugna. En aquesta línia, cal destacar que l’escrit no esmenta cap circumstància que faci suposar una contravenció al principi general conforme els actes de les administracions públiques es presumeixen vàlids i produeixen efectes des del moment que han estat dictats, segons article 39.1 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP) i, per aquest motiu, procedeix desestimar-la”*.
- c) Pel que a la naturalesa del bé de la nau de Can Robinat i que en tot cas és un bé de domini públic i que per això aquests béns no es poden vendre, i es fa menció dels articles 201.4 i 208.1 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d’abril: s’informa que segons interpretació literal de l’article 201.4 que proposa l’interessat, es podria arribar a la conclusió errònia que qualsevol bé del que l’administració pública fos arrendatari, pel simple fet d’emplaçar-hi les seves oficines o serveis, automàticament es convertiria en un bé de domini públic sotmès a la imprescriptibilitat, inembargabilitat i inalienabilitat tot i que el bé en qüestió fos de titularitat privada. No cal dir que el precepte de l’article 201.4 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d’abril, cal interpretar-ho en el seu conjunt i que no és cert que qualsevol bé immoble on s’emplacin els òrgans o serveis dels ens locals per aquest simple fet esdevinguin béns de domini públic. En concret, per adquirir aquesta condició la norma exigeix que siguin propietat de l’ens local i aquesta condició, la de la propietat, si més no la del ple domini, no es donava en tant que VISERMA, SLU gaudia del legítim exercici del dret de superfície i d’ús i explotació de la nau en base a un acord plenari molt anterior. En segon lloc, no cal sinó revisar els antecedents de fet que consten en l’expedient per entendre que l’adquisició directa del bé per part de l’ajuntament sense contraprestació econòmica implicaria un enriquiment injust en tant que fou VISERMA, SLU i no l’ajuntament la que finançà la construcció de la dita nau. Pretendre ara, que en base a l’argumentari exposat de part, l’ajuntament es troba legitimat a la resolució anticipada del dret de superfície sense cap contraprestació, contravé els principis més fonamentals de seguretat jurídica, bona fe, i confiança legítima entre les parts.
- d) Pel que fa a la referència als Estatuts de VISERMA, SLU i pel que a la part on exposa que l’acord es contrari a l’interès general perquè lesiona els drets econòmics dels ciutadans: cal remetre’s al que ja s’ha exposat en la lletra a) de l’epígraf Sisè d’aquest apartat, on es parla de la “presumpta duplictat en l’adquisició”.



Setè. L'article 10.1.g) de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern estableix l'obligació legal de donar publicitat en el Portal de la Transparència d'aquest ajuntament dels actes de revisió.

Vuitè. És el ple municipal l'òrgan competent per a la resolució del recurs interposat en tant que fou el ple municipal el que adoptà l'acte que s'impugna, en exercici de la competència que li ve atribuïda en base al que determina l'article 123.1 de la LPACAP.

La resolució del recurs estimarà en tot o en part les pretensions formulades, ho desestimarà o en declararà la seva inadmissió, segons article 119.1 de la LPACAP.

CONCLUSIONS

A la vista dels antecedents de fet i de dret exposats es proposa la desestimació en tot del recurs de reposició interposat pel senyor Joan Alfons Cusidó i Macià, en representació del grup municipal Convergència i Unió contra l'acord adoptat en sessió plenària el proppassat 22 de desembre de 2016 referit a l'adquisició directa de la nau de Can Robinat.

Per efecte de la resolució del recurs i atenent a la proposta d'inadmissió que es trasllada a l'òrgan competent, decaurà també la suspensió de l'executivitat dels actes que sol·licita en el seu escrit.>>

Proposta d'acord

Primer. Desestimar en tot, pels motius que consten en la part expositiva d'aquest acord, el recurs de reposició interposat pel senyor Joan Alfons Cusidó i Macià en representació del grup municipal Convergència i Unió contra l'acord adoptat en sessió ordinària del proppassat 22 de desembre de 2016 d'adquisició directa de la nau de Can Robinat, emplaçada al carrer Camí de Mataró, 8-12 de Vilassar de Dalt.

Segon. Publicar el present acord en el Portal de la Transparència d'aquest ajuntament, en compliment de la previsió legal continguda en l'article 10.1.g) de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. >>

I, perquè consti, expedixo aquest certificat, amb el vistiplau de l'alcalde.

A Vilassar de Dalt,

[Firma01-01]

Vist-i-plau

[Firma02-01]